



Introducción

La Alianza para el Gobierno Abierto (AGA, más conocida como OGP por su sigla en inglés) fue lanzada en 2011 y se presenta a sí misma como la búsqueda de "proveer una plataforma internacional para reformadores domésticos comprometidos a que sus gobiernos rindan cuentas, sean más abiertos y mejoraren su capacidad de respuesta hacia sus ciudadanos". Al momento la integran 63 países donde "gobierno y sociedad civil trabajan juntos para desarrollar e implementar reformas ambiciosas en torno al gobierno abierto".

En el marco de los compromisos asumidos por Uruguay en su participación en la AGA, se desarrolló en el mes de mayo de 2014 la mesa de diálogo de "Gobierno abierto y acceso a la información pública". Fueron dos reuniones que tuvieron lugar en Montevideo, la primera el jueves 22 en el Edificio Mercosur, y la segunda el jueves 29 en la sede de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). En ambas instancias se contó con la participación de representantes del gobierno, la sociedad civil, el sector académico y organismos internacionales.

A partir de un grupo de trabajo en gobierno abierto se compartió con todos los participantes de la mesa de diálogo las características del proceso, y se establecieron los parámetros de trabajo. Se definió que no se trata de una instancia de toma de decisiones sino de generación de insumos para el Plan de Gobierno Abierto de Uruguay.

Esta relatoría presenta, en su apartado II, a todos los participantes de ambas reuniones, detallados por organización en orden alfabético, luego en el apartado III reporta quién participó en cada una de las dos reuniones.

El apartado III es de singular importancia ya que en el desarrollo de las dos reuniones que componen la Mesa de diálogo se recogen sugerencias, matices y propuestas que reflejan todas las ideas planteadas por los diversos participantes, independientemente de que hayan alcanzado consenso o no.

El apartado IV destaca los acuerdos alcanzados, los cuales servirán como insumo para la elaboración del Plan de Gobierno Abierto.





Primera Mesa

“Gobierno Abierto y Acceso a la Información”





Mesa de “Gobierno Abierto y Acceso a la Información Pública”

La relatoría fue realizada por la Red de Gobierno electrónico de América Latina y el Caribe (Red Gealc), que desde 2003 nuclea a las autoridades de e-gobierno de la región y trabaja con el acento puesto en el uso de la tecnología para la innovación, la transparencia y la participación ciudadana. La coordinación de este trabajo estuvo a cargo de su gerente, Roberto López, y la realización correspondió a los consultores Álvaro Pérez García (de profesión periodista) y Laura Barzilai (de profesión intérprete y traductora).

Índice

I) Introducción	2
II) Participantes	3
III) Desarrollo	5
III.1) Reunión del jueves 22 de mayo de 2014.	5
III.1.a) Presentaciones	5
III.1.b) Propuestas	11
III.2) Reunión del jueves 29 de mayo de 2014.	15
III.2.a) Plenario apertura	15
III.2.b) Subgrupo Eje Promoción del derecho	17
III.2.c) Subgrupo Producción de información sobre DESCA	24
III.2.d) Plenario cierre	31
IV) Acuerdos	32






II) Participantes

- AGESIC (gubernamental), Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la Información y del Conocimiento: Virginia Pardo, Juan Berton y Ninoschka Dante (Grupo de trabajo de Gobierno abierto).
- ANCAP (gubernamental), Administración Nacional de Combustibles, Alcohol y Portland: Josefina Lorenzo (Jefa de Sumarios) y Gastón Rama (Servicios Jurídicos).
- ANEP (gubernamental), Administración Nacional de Educación Pública: Cristina Nassi (CEIP), Laura Pereira (Tecnologías de la Información) y Gabriela Almirati (Secretaría General).
- BPS (gubernamental), Banco de Previsión Social: Lilián Mella.
- CAINFO (sociedad civil), Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública. Edison Lanza (Presidente) y Tania da Rosa (Coordinadora de acceso a la información pública y protección de otros derechos).
- Cotidiano Mujer (sociedad civil): Lilián Celiberti y Valeria España.
- D.A.T.A. (sociedad civil), Datos Abiertos, Transparencia y Acceso a la información: Fabrizio Scrollini (Presidente), Mariana Mas (investigadora), Fernando Uval, Daniel Carranza.
- El Abrojo (sociedad civil), desarrollo de procesos de autonomía creciente y transformaciones creativas: Pedro Bandera.
- El Tejano (sociedad civil), organización barrial de comunicación, desarrollo local, participación y construcción de ciudadanía: Fernando Silva.
- Fundación Justicia y Derecho (sociedad civil): Agustina López, Asistente de Investigación.
- INE (gubernamental), Instituto Nacional de Estadísticas: Daniel La Buonora, Director de la División de Servicios Técnicos.
- MEC (gubernamental), Ministerio de Educación y Cultura:
- MEF (gubernamental), Ministerio de Economía y Finanzas: Titina Batista.



- 
- MIDES (gubernamental), Ministerio de Desarrollo Social: Catalina Benítez, Secretaría Técnica de la Dirección General de Secretaría.
 - MRREE (gubernamental), Ministerio de Relaciones Exteriores: Silvana Guerra.
 - MSP (gubernamental), Ministerio de Salud Pública: Elena Clavel y Gabriela Pradere.
 - Mujer ahora (sociedad civil), Fanny Samuniski.
 - MYSU (sociedad civil), Mujer y Salud en Uruguay: Lilian Abracinskas (Directora), y María De los Santos (Comunicación).
 - OPP (gubernamental), Oficina de Planeamiento y Presupuesto: Héctor Díaz
 - Presidencia de la República (gubernamental). Diego Pastorín, Director General de Presidencia.
 - REDCON (sociedad civil), Consumidores en Red de Confianza: Ruben Sánchez, Carlos Pereyra y Pablo Lecha.
 - RPSNC (sociedad civil), Red Pro Sistema Nacional de Cuidados: Susana Kaufman.
 - UAIP (gubernamental), Unidad de Acceso a la Información Pública: Gabriel Delpiazzo, Director.
 - UNESCO (observador internacional), Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: Guillermo Canela.
 - Udelar (sector académico), Universidad de la República: Nicolás Guigou, (Profesor Departamento de Antropología Social de la Facultad de Humanidades) y Gabriel Kaplún (Director de la Facultad de Información y Comunicación).
 - Uruguay Transparente (sociedad civil), capítulo uruguayo de Transparency Internacional: Pedro Cribari (Presidente).
 - Virginia Varsco (independiente).
 - Moderador: Gustavo Gómez.



III) Desarrollo

III.1) Reunión del jueves 22 de mayo de 2014.

Hora : 14hs

Lugar: Edificio Mercosur.

Moderador: Gustavo Gómez.

Presentes (Por orden de intervención): Virginia Pardo, Juan Berton y Ninoschka Dante (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC), Guillermo Canela (representante de UNESCO, observador internacional del grupo de trabajo Uruguay Alianza por el Gobierno Abierto), Diego Pastorín (Director General de Presidencia, Presidencia de la República), Mariana Mass (CAINFO y DATA), Edison Lanza y Tania da Rosa (CAINFO), Fabrizio Scrollini (Presidente de DATA), Lilián Abrancinkas (MYSU). Nicolás Guigou (Departamento de Antropología Social de la Facultad de Humanidades, UDELAR). Carlos Pereyra y Pablo Lecha (REDCON- Consumidores en Red de Confianza), Gabriel Delpiazzo (Unidad de Acceso a la Información Pública - UAIP), Josefina Lorenzo y Gastón Rama (ANCAP), Fernando Silva (El Tejano), Agustina López (Fundación Justicia y Derecho), Daniel La Buonora (INE). Pedro Cribari (Uruguay Transparente). Virginia Varsco (independiente), Catalina Benítez (MIDES). Susana Kaufman (Red Pro Sistema Nacional de Cuidados), Pedro Bandeira (El Abrojo). Fanny Samuniski (Mujer ahora), Valeria España (Cotidiano Mujer), Gabriel Kaplún (Director de la Facultad de Información y Comunicación, UDELAR), Lilián Mella (BPS).

III.1.a) Presentaciones:

Presentación de la Mesa de diálogo, sus alcances y temática por parte de Virginia Pardo de AGESIC, como un espacio de construcción colectiva integrado por organismos del Estado, representantes de la Sociedad Civil y de la Academia. Luego Guilherme Canela (UNESCO) y Diego Pastorín (Presidencia de la República) dicen las palabras de apertura.

Guillermo Canela (UNESCO) Dice que la Alianza es una propuesta de los Estados Nacionales que avanzó en el sistema multilateral muy rápido en los últimos cuatro años. Señala que hay una demanda de la Sociedad Civil por más participación social y transparencia y que se debe mejorar la aplicación de las políticas públicas y que en el fondo de lo que se está hablando es de un tema político de fondo. Se trata, en el fondo, de la demanda de un cambio conceptual fuerte: la historia de los Estados nacionales es de secretos de Estado y no de apertura. Opina que una buena señal en esa dirección es que en los últimos 20 años se ha pasado de 10 a 90 países que tienen leyes de información pública.

Remarca que dado el cambio tecnológico operado en las sociedades, estos temas "sí o sí"



van a llegar a las agendas públicas. Ese es el contexto que pauta a la importancia de hacer el ejercicio de preparar una estrategia de Gobierno Abierto (GA). Finaliza diciendo que el Acceso a la información pública es la espina dorsal del GA.

Diego Pastorín (Director General de Presidencia, Presidencia de la República). Habla de que esta temática es una agenda que vino para quedarse pero hay que darle contenidos. ¿Qué significa en Uruguay la transparencia, la colaboración, la rendición de cuentas? También en Uruguay estamos construyendo el marco conceptual, al igual que en la región. Hay un marco normativo y leyes pero ¿qué significa participación en Uruguay cuando hablamos de políticas públicas? No se puede olvidar la participación de la Sociedad Civil. Y además, ¿qué rol tiene el ciudadano digital, las redes sociales? El sistema de Naciones Unidas tiene un rol importante a asumir, así también la sociedad civil y los distintos organismos estatales en diferentes áreas, medioambiental, por ejemplo.

Tras las palabras de apertura hay una presentación de slides sobre la Alianza de Gobierno Abierto y el Plan de Uruguay en ese contexto, realizada por Juan Berton, de AGESIC. Lo complementan Mariana Mas (CAINFO y DATA) y Fabrizio Scrollini (DATA), que recuerdan que este encuentro comenzó a gestarse en diciembre de 2012 con algunas organizaciones de la sociedad civil (CAINFO Y DATA fundamentalmente) pero que el encuentro no es la agenda de esas organizaciones, y que esperan que sean otras las que tomen la iniciativa y amplíen la agenda.

Gustavo Gómez (Moderador). Remarca que la Mesa debe perseguir algunas propuestas fundamentadas y posibles de realización. Quien decide finalmente el Plan de trabajo son los gobiernos y por eso la Mesa es un espacio de diálogo y consulta, no de decisión.

Interviene Lilián Abrancinkas (MYSU) y señala que no es la primera vez que las organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) son convocadas para la elaboración de planes y que sería importante saber si lo que propongan se va a convertir en planes de Estado. Más en una coyuntura política como la actual: la transición entre dos gobiernos.

Responden Virginia Pardo (AGESIC), apuntando que estamos antes un plan bianual y que la idea es construir una política a largo plazo, y Ninoschka Dante (AGESIC), quien puntualiza que hay que detenerse en la viabilidad de las propuestas y en algunas políticas estratégicas, así como en las tácticas e iniciativas para darle continuidad. Se trata de asumir compromisos que puedan ser reales más allá del 2015, y que las organizaciones las puedan mantener.

Por su parte Edison Lanza (CAINFO) dice que el Estado uruguayo hace un compromiso a nivel internacional y que eso da una garantía al menos mínima.

Comienza la serie de intervenciones de los participantes. La consigna del moderador es presentar la organización que integran, sus expectativas hacia este diálogo y de ser posible enunciar propuestas concretas.





Nicolás Guigou (UDELAR). Plantea una preocupación conceptual: en los planes de GA se hace una abstracción conceptual de lo que es la ciudadanía, pero hay que salir de esa visión abstracta y detenerse en las diferencias de género, clase, grupos étnicos. Es importante que un plan de GA considere los aspectos concretos para que la gente participe, se identifique. Hay que pensar las singularidades, la diferencia, la heterogeneidad a la hora de que los ciudadanos soliciten o exijan información al Estado.

Fabrizio Scrollini (DATA) Dice que en Uruguay el acceso a la información pública puede mejorar mucho y que a la fecha la mayor respuesta que da la Administración Pública es no responder. Se debe atender la incorporación de personas que no usan las nuevas tecnologías: el diseño de portales es una buena cosa si se realiza de una manera abierta. Se necesita conocer información sobre cómo funciona en Uruguay el acceso a la información.

Tania da Rosa (CAINFO). ¿Cómo traducir esto en metas concretas para que diferentes sectores de la población accedan? También necesario visualizar la información como una condición habilitante a otros derechos humanos. Por eso son necesarios los monitoreos. En cuanto a la producción de información señala la obligación sustancial del Estado de garantizar información clara, concreta, veraz sobre el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales. Educación y salud mental son los dos temas que principalmente focalizan desde su organización.

En cuanto a metas concretas: difusión de la temática y cómo hacer para que la ciudadanía se apropie. Con campañas en los medios y formación, por ejemplo.

Carlos Pereyra (REDCON). Plantea que ellos se focalizan en los derechos de los consumidores y que para poder acceder a la información y que esa información sea pública, debe estar definida como tal. Saber qué se consume, dónde, por qué empresas, es imposible si no hay una normativa que defina el asunto como público. Habría que ver las normativas mundiales y a partir de ahí analizar la nuestra y sus políticas. Aunque Uruguay ha quedado atrás en la materia reconoce apoyo de AGESIC en un plan que persigue integrar información del Estado y la Sociedad Civil.

Lilián Abracinskas (MYSU). Habla de la existencia de un observatorio de género para ver cómo el Estado cumple con el monitoreo de políticas públicas. Es necesario que la información producida de fuentes no estatales sea tomada en cuenta. Anota que muchas veces el acceso a la información y los estudios dependen de la voluntad de la persona que esté a cargo de los organismos públicos. Por ello, se necesitan supra espacios de análisis de la relación Sociedad Civil – Estado y ver en qué medida contribuyen a consolidar ámbitos de participación.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea desde qué lugar se sitúa: el de escuchar las distintas propuestas, demandas e inquietudes, y apoyar a los organismos para que esas demandas



puedan ser satisfechas y concretadas. El desafío es llegar al ciudadano común: que sepa que hay una ley, que puede exigir, pedir.

Josefina Lorenzo (ANCAP). La ley a nivel internacional es completa pero la participación ciudadana pasa por educar también a las empresas para llegar a un cambio de cultura. **Fernando Silva (El Tejano).** Focaliza que para ellos lo importante es poder incidir en la construcción de políticas públicas. Y se pliega a lo dicho por Nicolás Guigou: pensar a la ciudadanía desde la diferencia. Son una organización que gestiona medios de comunicación comunitaria en la Teja y Nuevo París que intenta tender puentes entre la información y la ciudadanía.

Agustina López (Fundación Justicia y Derecho). Trabajan en derechos humanos e investigación en la materia. Focalizan en la información del Poder Judicial, el Ministerio del Interior y el INAU. Promocionan el acceso a la ley de información pero muchas veces los organismos estatales no cumplen con los plazos y hay reticencia del Estado en la materia. Propone: una mayor producción de información de los organismos estatales y que las OSC puedan utilizar esos documentos.

Daniel La Buonora (INE). Señala que generalmente lo que produce el INE es para los estadísticos, para los entendidos y no para el público en general. Trabajan a demanda. Muestra su preocupación por hacer más amable para el ciudadano los portales de consulta de datos.

Pedro Cribari (Uruguay Transparente). Señala que Uruguay está bien encaminado en la materia pero faltan actores en la discusión: Parlamento y Partidos, Poder Judicial, Congreso de Intendentes. Y medios de comunicación ya que son los que difunden estos nuevos derechos y el alcance de la ley. Falta más debate. Plantea como problema el alcance de la UAIP: un nudo que de desatarse puede acelerar el proceso. La ley de información pública merece debates y normativas permanentes. Plantea una doble dificultad en juego: no siempre la sociedad civil es capaz de canalizar las inquietudes y no siempre al Estado le interesa lo que la sociedad civil plantea. Y que hay ciertos vacíos legales que ya son agujeros negros: las Sociedades Anónimas del Estado sujetas al derecho privado, por ejemplo.

Virginia Varsco (independiente). Participó en España de una red ciudadana y manifiesta la satisfacción de ver esta mesa de diálogo, ya que su experiencia en España fue de casi imposibilidad de dialogar con el Estado en cuanto a temas ambientales.

Catalina Benítez (MIDES). Trabajan con la expectativa de dar cuenta de distintas problemáticas: datos crudos de violencia doméstica, zonas críticas, tarjeta Uruguay Social. Trabajan en un portal que reúne toda la información pero a través de filtros y con información desagregada: rango de edad, por ejemplo. Tienen dos proyectos que intentan relacionar con la temática: ley de cupos y afrodescendencia.



Susana Kaufman (Red Pro Sistema Nacional de Cuidados). Pertenece a las redes de la Sociedad Civil que impulsó el Sistema Integrado de Cuidados. Plantea tres asuntos: 1) el saber a ciencia cierta por qué la aplicación del Sistema no se efectuó en este período de gobierno, 2) ya que va a ser algo nuevo que comience con todos los datos abiertos, y 3) que la Sociedad Civil esté presente desde el momento de su instrumentación.

Pedro Bandeira (El Abrojo). Trabajan en promoción de derechos y ejercicio de la ciudadanía. En los últimos años focalizan en poder incidir en cómo se va a trabajar sobre temas ambientales, donde hay información acotada. Anota que se habla de acceso a información que producen los organismos estatales pero también es importante detenerse en la información que generan las organizaciones privadas, o sea: información pública generada por organismos privados. La sociedad civil y las empresas no están comprendidas en la ley de acceso pero pueden tener más información que la que generan las entidades públicas.

Fanny Samuniski (Mujer ahora). Trabajan en situaciones concretas en violencia doméstica. Indica que falta información del Poder Judicial y del Ministerio del Interior. Dice que muchas veces el Poder Judicial es un poder hermético que ocluye el proceso de información. Se necesita un cambio de actitud: pasar de la cultura del secretismo a la de la información cuantitativa y cualitativa.

Valeria España (Cotidiano Mujer). Hace notar las dificultades de información en las situaciones que trabajan, por ejemplo, con las trabajadoras migrantes. Plantea la necesidad de conocer los análisis presupuestarios para acceder al núcleo duro de la agenda social y de tomar este espacio como estratégico para salir de un oscurantismo de la burocracia que no le sirve a nadie.





III.1.b) Propuestas

Gustavo Gómez (Moderador). Centra la temática del encuentro en dos ejes:

- a) Información sobre derechos económicos, sociales, culturales y ambientales.
- b) Promoción y difusión del derecho al acceso de la información pública.

También habla de los cambios que deberían efectuarse en la esfera estatal para hacer efectivos esos derechos.

Sitúa 4 temas: 1) Reclamos de más información en algunos aspectos (mujer, salud, medioambiente, consumidores, etc.).

2) Seguir trabajando con información y apropiación de la misma.

3) Aplicación de la ley y ver la capacidad que ha construido el Estado en relación a protocolos, mecanismos institucionales, accesibilidad, etc.

4) Aspectos conceptuales y ver quiénes son los sujetos obligados: revisión normativa.

Luego de ese repaso anota que ahora hay que fijar prioridades y colocar los puntos numerados en los ejes (a) y (b).

Pregunta a los participantes si se sienten reflejados en esas "categorías".

Se produce un intercambio de ideas sobre la necesidad de que haya más actores tanto del Estado como de la sociedad civil, e incluso la posibilidad de entrevistarse con los organismos involucrados que no están representados. Se señala que el rol de los articuladores (todos ellos) es poner al día a los protagonistas y acercarlos a la Mesa y que todo lo que suceda en la Mesa es público, al igual que la relatoría.

Tania da Rosa (CAINFO). Indica que lo importante es contextualizar. Sobre el tema "Información sobre derechos económicos, sociales, culturales y ambientales" dice que hay recomendaciones específicas que el Estado uruguayo debería estar cumpliendo. Agrega que como forma de persuadir al Estado es buena la ocasión de junio: el Examen Periódico Universal de Naciones Unidas. Allí el Estado debería liberar más información. Y se podría usar eso como insumo de trabajo para el plan.

Mariana Mass (CAINFO Y DATA). Sobre el tema (a) se pregunta: ¿qué información se libera? Sugiere que habría que aplicar el principio de máxima publicidad (salvo las excepciones pertinentes).

También manifiesta que la información debe estar parametrizada de alguna manera: edad, sexo, población urbana o rural o cualquier otro parámetro pertinente. Y que deberían ser consultados las OSC y la Academia (los grandes consumidores de información). No sólo se debería hablar de relevamientos de datos sino también de aspectos presupuestarios y que éstos sean públicos, comprensibles desglosados. Lo mismo para el gasto ejecutado.





Fabrizio Scrollini (DATA). Precisamos un programa de capacitación co-construido y educar al funcionario público: desde sus pares y desde los usuarios. Desde el Estado (Mides, Intendencias, Instituto Nacional de la Mujer) se necesitan programas dirigidos a grupos particulares. Hay que apuntar al uso inclusivo de las tecnologías a través de los portales.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Con respecto al tema (b) señala que el foco debe ser el ciudadano, que es lo que mueve todo lo demás. Dice que a veces se da la situación de que se capacitan a instituciones que no reciben ni un pedido de información. Plantea dos asuntos: 1) Nuevas tecnologías: buscar una propuesta consensuada en ese ítem y pensar la validez de los pedidos de informe a través del correo electrónico. 2) Llegar a determinados sectores de la ciudadanía: ¿cuáles son, qué sectores concretos? También hay que atender la responsabilidad social de los medios.

Fernando Silva (El Tejano). Opina que la discusión debe girar alrededor del ciudadano y las ciudadanías: hay que tender puentes entre cierta información que es de elite y ciudadanos que tienen otra forma de relacionarse con el Estado. Añada que se debe pensar más en procesos de comunicación que en información.

Lilián Abracinskas (MYSU). Propone ser más específicos: qué tipo de información se está exigiendo, qué impacto tienen en las políticas públicas. Indica que una ciudadana de a pie no llega a cierto tipo de información pero que es importante que llegue a los actores que hacen control ciudadano de la política pública. Son dimensiones distintas y hay que pensar en términos de gobernabilidad, acota.

Tania da Rosa (CAINFO). Señala que se debería contemplar los dos planos: el acceso a los derechos y el monitoreo social.

Fabrizio Scrollini (DATA). Sugiere que se podría acordar una serie de variables acerca de cómo se construyen las políticas públicas. Agrega que es verdad que hay ciudadanos de a pie que no pueden hacer cierto análisis pero que hay una información a la que tienen que tener acceso. Quizás se podría trabajar con categorías.

Gabriel Kaplún (UDELAR). Señala que hay que hacer una identificación clara de los actores sociales con los cuales se va a trabajar. Una forma de hacerlo: talleres con organizaciones sociales concretas. Plantea dos puntos: 1) la ley ya existe, y 2) se deben gestionar demandas concretas. Todo esto ligado a la identificación de actores.

También habla de otras zonas a atender. Por ejemplo proyectos de investigación en GA. Y anota uno de cooperación entre la Facultad de Ingeniería y la Facultad de Información y Comunicación. Se pregunta sobre la llegada de la televisión digital: ¿va a posibilitar el acceso a la información útil?

Reclama mayor información sobre la población y sus especificidades al INE.





La Buonora (INE). Dice que hay un divorcio escandaloso entre las necesidades de la información y su transmisión. Plantea preocupación acerca de la segmentación de los pedidos porque cada grupo de personas va a requerir un vínculo distinto. Para eso hay un problema de capacitación. Destaca un desafío de usabilidad (para los funcionarios, para los usuarios): ¿Cómo se hace amigable un sistema? Manifiesta que allí hay un problema científico: la relación hombre-máquina.

Gabriel Kaplún (UDELAR). Debería tomarse lo anterior e incorporarse al plan: investigación, formación, usabilidad.

Edison Lanza (CAINFO). Habría que detenerse en un aspecto metodológico y afinar bien las ideas. Le preocupa la llegada a la población por su diversidad. Sugiere utilizar los 15 minutos ya otorgados por ley de campaña de bien público que nunca fueron reglamentados para ello.

Con respecto al tema (a) (derechos económicos, sociales, culturales y ambientales) sugiere establecer una suerte de cartilla de compromisos del Estado que diga cuáles son las obligaciones que debe cumplir.

También dice que hay que aplicar el principio de máxima publicidad: difundir de la manera más completa posible con parámetros para su publicación.

Anota que se debería focalizar en la "generación Ceibal", no criada en la generación del secretismo.

Sugiere investigar sobre cómo ha funcionado la ley en estos 5 años y sumar a esa investigación a la Academia. ¿Qué pasó con la ley de Radiodifusión comunitaria?, por ejemplo. Sugiere que toda la Mesa puede trabajar en dos grupos.

Pablo Lecha (REDCON). Dice que hay cosas que no son difíciles de corroborar: más allá de la casuística hay lugares donde la ley no se cumple. Sugiere atender los niveles de información y que la información y la campaña se vean como un paquete integrado. Opina que respecto a estos temas no sólo el funcionario sino también el operador político está desinformado.

Mariana Mass (CAINFO Y DATA). Los productores de acceso a la información tienen que tener una medición basada en evidencia. Eso se puede hacer a través de portales, por ejemplo, cosa que permite saber quiénes están respondiendo.

Respecto a las solicitudes: no se puede esperar la respuesta de cada uno de los funcionarios; se debe aportar desde la Sociedad Civil.

Susana Kaufman (Red Pro Sistema Nacional Integrado de Cuidados). Se pueden buscar formas de comunicar que indiquen que una página está en construcción y que desde tal fecha, por ejemplo, estará habilitada.

Josefina Lorenzo (ANCAP). Manifiesta que siente que toda la Sociedad Civil (u organizaciones) están contra el Estado. Plantea que hay que concientizar a todos los





funcionarios estatales y que las dos partes deben sentir que se está ante algo positivo.

Carlos Pereyra (REDCON). Ve lo contrario a la posición de Josefina: ellos trabajan con AGESIC, OPP, etc. Ve colaboración. Anota que en esa reunión ya logró algo para sus objetivos concretos. Pide que cada vez que se publiquen datos con promedios también se publique la varianza del promedio.

Fabrizio Scrollini (DATA). Habla de los estándares de publicación proactiva. Eso le parece un terreno fértil para trabajar. Hay estándares a nivel internacional que pueden ser apropiados para negociar un estándar nacional a nivel ambiental.

Gustavo Gómez (Moderador). Sugiere que cada organización (o grupo de organizaciones por afinidad) trabajen para la próxima reunión una propuesta concreta con un plan de trabajo, con un máximo de 1000 palabras y con metas y objetivos claros y realizables.

Ninoschka Dante (AGESIC). Sugiere las características formales de esas propuestas: título claro, descripción del alcance, beneficios o impactos directos en la ciudadanía, viabilidad y proyección.





III.2) Reunión del jueves 29 de mayo de 2014.

Hora 14hs

Lugar: Agencia Española Internacional para el Desarrollo (AECID)

III.2.a) Plenario apertura

Moderador: Gustavo Gómez

Se inició con la presentación de quienes no habían estado en la reunión del 22 de mayo pasado.

Silvana Guerra (Comisión de Género de Cancillería), Cristina Batista (MEF), Gabriela Almirati (CODICEN – ANEP), Laura Pereira (Tecnologías de la Información CODICEN), Cristina Zurbriggen (UDELAR), Elena Clavel (MSP), Daniel Carranza y Fernando Uval (DATA), Ruben Sanchez (Consumidores), Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer).

Gustavo Gómez (Moderador). Presenta los objetivos de estas Mesas de diálogo: la construcción de espacio colectivo para elaborar propuestas viables y acordadas (y no vinculantes) entre los actores de la Sociedad Civil y el Estado para que los organismos del Estado puedan luego incorporarlas. Plantea que en una segunda etapa cada los participantes deberán trabajar en sus áreas (con asociados diversos) para llegar a una tercera: la síntesis.

Presenta el material con el que trabajarán:

- 1) Resumen del material con las tentativas de acuerdo. 2) La relatoría de la reunión anterior para que cada participante la revise y envíe las objeciones pertinentes en un plazo mínimo.

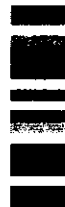
Habla de 4 etapas de construcción de acuerdos:

- a) La identificación de problemas y necesidades de las organizaciones respecto al tema.
- b) Agrupar planteos.
- c) Establecer prioridad de propuestas.
- d) Acciones y propuestas concretas.

Plantea que se tomarán decisiones en consenso con dos ejes de acción: Promoción del derecho y Producción de información.

Aclara que quedaron cosas importantes afuera pero incorporarán más adelante. Por ejemplo, los cambios normativos. Pero el diálogo no se termina hoy.





Se les pidió a los participantes que elaboraran ejes de acción y hoy hay dos sobre la mesa.

Plantea trabajar en dos grupos y luego hacer una puesta a punto. Plantea que es bienvenida la mayor participación de organismos estatales en el encuentro.

Carlos Pereira (REDCON). Plantea que ellos hicieron una propuesta que escapa a los dos ejes.

Gustavo Gómez (Moderador). Dice que esto no es un filtro y más bien una oportunidad de reunir a la Sociedad Civil y el Estado para ver si hay viabilidad y acuerdos (que no son compromisos). Habrá una cuarta etapa: reuniones para ver si todo lo planteado se puede transformar en un compromiso.

Fanny Samuniski (Mujer Ahora). Plantea que le interesa el tema de la violencia doméstica pero no pudieron redondear una propuesta y que además no está presente el Poder Judicial (actor necesario para esa propuesta).

Gustavo Gómez (Moderador). Plantea que no habría problemas en que esa propuesta llegue en unos días por correo electrónico y todos acuerdan.

Edison Lanza (CAINFO). Señala que lo que resumió Gustavo Gómez en la presentación es producto de muchos contactos entre la Sociedad Civil, el Estado y la Universidad. Y que si bien esta instancia no es vinculante, la idea es aprovechar el espacio para que se pueda repetir en años posteriores con el objetivo de buscar compromisos.

EL GRUPO SE DIVIDE EN DOS.

III.2.b) Subgrupo Eje Promoción del derecho

Participantes: Edison Lanza (CAINFO), Gabriel del Piazso (Unidad de Acceso a la Información Pública - UAIP), Daniel Carranza (DATA), Pedro Cribari (Uruguay Transparente), Patricia Totorica (AGESIC), Virginia Barsco (Independiente), Cristina Zurbriggen (UDELAR), Ruben Sánchez (REDCON), Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer), Tina Batista (MEF), Silvina Guerra (Cancillería), Gabriel Kaplún (Director de la Facultad de Información y Comunicación).

Moderadora: Laura Nahabestian.

Moderadora (Laura Nahabetian). Plantea que el objetivo es buscar consenso en



propuestas realizables y sostenibles.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea como fundamental sacar de esta experiencia actividades concretas de difusión porque se le critica a la ley de Acceso a la Información que el ciudadano no está informado. Plantea la necesidad de bajar a tierra actividades concretas que deberían inspirar líneas concretas de acción y que los documentos con los que se trabajará son buenos avances de CAINFO Y DATA.

Plantea ir al análisis de la propuesta dividida en METAS.

Meta 1. Publicación en formatos abiertos de las casillas de correo electrónico de las personas responsables de acceso a la información pública en cada uno de los sujetos obligados.

Edison Lanza (CAINFO). Plantea la propuesta de la Sociedad Civil de promover el uso de acceso a la Información pública a través del uso de Internet para que el ciudadano no "peregrine" por dependencias. Por intermedio de la casilla de correo en cada organismo se modifica ese tránsito del ciudadano: ir al organismo, presentar cédula de Identidad, jura de la bandera, etc.

Daniel Carranza (DATA). Plantea la creación de una base de datos con un mapeo más completo de todos los organismos del Estado. Y que mediante el correo electrónico y más allá de los portales, el ciudadano tiene un contacto a quien dirigirse.

Moderadora (Laura Nahabetian). Plantea la pregunta sobre la viabilidad de esa propuesta.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea que la Unidad tiene un plan de referentes en organismos que ya cuenta con 160 personas. Esto es una comunidad y viabiliza disponer de información que acerque al ciudadano a resolver problemas centrales (a través del referente).

Plantea que con respecto a la Meta 2 (El Poder Ejecutivo aprueba un decreto...) que en algunos sitios ya se trabaja con un sistema centralizado de acceso con el que se puede controlar estados de trámite. Hay muchos organismos que ya admiten pedidos de información on line.

En el siglo XXI avanzamos hacia que la relación de la ciudadanía con el Estado sea a través del gobierno electrónico.

Más allá de que haya decreto o no, el Poder Ejecutivo igual decide sobre estas cuestiones. Plantea que si hay institucionalidad, todo adquiere más fuerza.

Pedro Cribari (Uruguay Transparente). Plantea si en el Plan que ellos sugieran no puede estar la aspiración a que el asunto del correo electrónico sea establecido por decreto. Da la sensación, dice, que un decreto acelera los bolsones de resistencia.



Gabriel Delpiazzo (UAIP). Dice que un decreto lauda, liquida el tema. La moderadora certifica el primer acuerdo: Decreto.

Meta 3. (En el Día Mundial del Saber, el Estado y la sociedad civil...)

Silvina Guerra (Cancillería). Observa que por más decreto que se establezca hay que promover un cambio cultural. Y que por eso le parece importante la educación de los niños en estos aspectos.

Edison Lanza (CAINFO). La propuesta está enfocada a que los niños puedan pedir información. Están formados en un mundo digital y sus lógicas. Es importante que desde la escuela sepan que pueden tener derecho al acceso a la información y al Estado. Señala que hay que buscar el apoyo del Plan Ceibal.

Daniel Carranza (DATA). Señala que es una buena oportunidad para cortar con la cultura del secretismo y que es un desafío: niños pensando en pedir información pública. Hay que usarlo desde el punto de vista educativo.

Ruben Sánchez (REDCON). No hay que olvidar que son niños y por lo tanto hay que pensar qué tipos de actividades.

Daniel Carranza (DATA). Relata el antecedente de una experiencia con maestras y su excelente respuesta.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Señala que será un proceso, un cambio cultural. Y que el punto se puede profundizar: anotar contenidos para el Plan Ceibal, ver la llegada a los maestros. Propone bajar a tierra una o dos propuestas.

Silvina Guerra (Cancillería). Propone preparar a los maestros.

Daniel Carranza (DATA). Propone establecer una metodología de los pedidos para el asunto no quede librado al criterio de cada maestro.

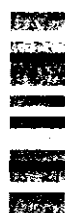
Silvina Guerra (Cancillería). En relación a la educación plantea que es importante que se sepa que va a haber un programa que se va a aplicar y uniformizar.

Edison Lanza (CAINFO). Plantea que se puede redactar un poco más la propuesta e incluir al Plan Ceibal y la llegada a los maestros.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea que hay que direccionar un poco más el asunto y preguntarse sobre qué puede ser de interés para un niño.

Edison Lanza (CAINFO). Por ejemplo, preguntarle a los niños qué le quieren preguntar al





Estado sobre distintos temas (sus barrios, sus calles, etc.).

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Plantea que debe ser una cuestión formativa y entonces ver los intereses de los niños. Tiene que haber un formato pero con temáticas abiertas. Este programa apunta a algunas cosas pero se pregunta sobre qué es información pública. Plantea una cuestión de fondo: ¿cómo se corre la frontera entre lo que se considera público y privado? Cita un ejemplo: hace algunos años una consultoría del Mercosur determinó que la información que había salido de un encuentro entre la Sociedad Civil y el Estado, era de carácter reservado.

Cristina Zurbriggen (UDELAR). Señala que en Uruguay hay mucha información producida y que el Estado gasta mucho dinero en eso pero que finalmente no hay acceso. Plantea la pregunta sobre qué es público y qué no.

Edison Lanza (CAINFO). Este punto el esencial al núcleo duro del derecho al acceso. Plantea que tal vez haya que explicitarlo: promover, difundir.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Plantea que hay un punto que tiene que ver con que los jerarcas y los organismos tienen que estar informados. Señala que hay que establecer un programa de formación.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea que hay dos eslabones: a) producir información. b) necesidad de difundir. Y que las dos mesas que están discutiendo cada una cubre un eslabón.

También que la ley de acceso vino a plantear esos asuntos: ¿qué información es pública? Plantea que tal vez para esta meta en el Ceibal pueda definirse esa cuestión.

Edison Lanza (CAINFO). Como el Estado uruguayo es tan secretista, hay que pensar en cosas como la capacitación de los funcionarios. Quizás habría que hacer un link entre las dos mesas. Plantea que no sabe si los organismos saben que dentro de sus competencias deben producir información.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Entonces cuando se habla de promoción del derecho hay que pensar hacia dentro del Estado.

Patricia Totorica (AGESIC). Plantea que como de lo que se trata es de un cambio cultural, es bueno empezar por los niños, que son grandes replicadores de esos cambios.

Gabriel del Piazso (UAIP). Plantea que todo es importante pero que en esta Mesa se está pensando en el ciudadano. Y que con esta lógica ya se viene trabajando dentro del Estado pero que se olvida muchas veces al ciudadano. Piensa que los dos ejes están cubiertos con las dos mesas: hacia dentro del Estado y hacia el ciudadano.

Piensa en el día que se pretende establecer en relación a los niños: allí hay que focalizar





en la iniciativa e intervención ciudadana y en una campaña televisiva.

Daniel Carranza (DATA). Propone pasar a la Meta 4: Se aprueba un curso de capacitación...

Edison Lanza (CAINFO). Plantea la necesidad de insistir en la producción de información relevante.

Patricia Totorica (AGESIC). Plantea que el asunto tiene dos caras: la capacitación de la ciudadanía para poder exigir el derecho y el generar la respuesta.

Laura Nahabetian (Moderadora). Plantea que hay un segundo acuerdo: el curso de capacitación.

Edison Lanza (CAINFO). El curso es ejecutado con la participación de la Sociedad Civil que tiene mucho conocimiento sobre la temática. Plantea que sea abierto a funcionarios, Sociedad Civil y activistas para que le den contenidos.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea que el enfoque del curso a los funcionarios es distinto al de la Sociedad Civil. Plantea una capacitación hacia la interna del Estado y una campaña hacia afuera.

Silvina Guerra (Cancillería). Plantea que hay que hacer una campaña de los derechos. Y que hay que capacitar a las personas que están en "mesa de entrada". Habla también de una capacitación hacia dentro del Estado y de la promoción del derecho hacia afuera. Plantea que hay que generar la demanda y sacar al funcionario de la cultura del secretismo.

Edison Lanza (CAINFO). Dice que en la concepción del curso debe de haber coparticipación. Y que el funcionario debe ser capaz él mismo de transformar una demanda en un pedido de oficio.

Tina Batista (MEF). Plantea que el funcionario público también es parte, como ciudadano, de toda esta cuestión. Dice que a él mismo en un momento le sirve la formación para poder ir a exigir a otro lugar. Cumple el rol de funcionario pero la mayoría del tiempo de ciudadano.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Habría que buscar cerrar acuerdos entre el gobierno y la Sociedad Civil: en coparticipación en la capacitación. Pero la capacitación en ambos casos tiene objetivos distintos. Plantea que se puede concretar el asunto con un proyecto concreto: un curso de formación de funcionarios de las mesas de entrada.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Le agrega a la propuesta anterior: y a los responsables



de recepción de la información.

Daniel Carranza (DATA). Agrega: a los que tienen contacto con el público.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Dice que en la experiencia de los referentes (que citó más arriba) se hacen talleres de capacitación.

Patricia Totorica (AGESIC). Piensa que los funcionarios que trabajan en las mesas de entrada son los que hacen la traducción de lo que los ciudadanos quieren.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Hay que sensibilizar a los funcionarios y los jefes, mostrarles que tienen un protagonismo.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Hay que pensar en metas.

Laura Nahabetian (Moderadora). Plantea que no se trata de definir ya la metodología sino los contenidos.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). No es lo mismo capacitar a 30 que a 300 funcionarios. Cree que hay que definir metas y población objetivo, dentro y fuera del Estado. Y que todo esto también tiene que ver con las asignaciones presupuestales.

Edison Lanza (CAINFO). Sugiere que el documento debe aclarar grupos objetivo e impactos. Y difundirlo en la Sociedad Civil y que sus actores deben ser capacitados.

Virginia Varsco (independiente). Anota que siempre estos proyectos son exitosos en la medida en que las cúpulas estén comprometidas.

Pedro Cribari (Uruguay Transparente). Plantea que todo esto se va a enfocar al ciudadano y que esa apropiación no se va a dar hasta que no haya un shock mediático. Y se pregunta: ¿de qué modo se puede hacer jugar a los medios de comunicación en todo esto? Habría que ver si ese punto no se puede incorporar al Plan.

Edison Lanza (CAINFO). Plantea que están los 15 minutos de interés público que plantea la ley.

Meta 6 : El Estado y la Sociedad Civil se integran al Fondo para la Transparencia del Banco Mundial...

Edison Lanza (CAINFO). Plantea que el Banco Mundial tiene un fondo de coparticipación y que le exige al Estado que adhiera para solicitar fondos. Plantea que CAINFO conversó con organismos del Estado (MEF, por ejemplo) y con AGESIC pero no han logrado que el



Estado firme el compromiso.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Plantea reparos por cuestiones de intereses geopolíticos y exige más información al respecto.

Edison Lanza (CAINFO). Plantea que es el fondo que conocen pero no descarta otros. Y anota que generalmente la Sociedad Civil tiene muy poco financiamiento.

Silvina Guerra (Cancillería). Dice que cuando se habla de estos temas se pueden conseguir fondos de cooperación. Y se compromete a indagar porque en estos temas también hablamos de transparencia. Sugiere cambiar la redacción: en vez de "con" el Banco Mundial, algo más genérico: búsqueda de fondos.

Gabriel Delpiazzo(UAIP). Plantea que hay que aprovechar los 15 minutos de interés público que plantea la ley y usarlos.

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Señala que generalmente las organizaciones que trabajan en promoción de derechos no tienen fondos. ' Hay un acuerdo general: no acotar la búsqueda de fondos al Fondo Mundial.

Meta 7: El Gobierno Uruguayo se compromete a difundir el acceso a la información pública entre grupos vulnerados...

Lilián Celiberti (Cotidiano Mujer). Propone cambiar una definición: ¿a qué nos referimos con grupos vulnerados? En vez de vulnerados: "entre sectores poblacionales con mayor carencia informativa". Se aprueba la sugerencia.

Ruben Sánchez (REDCON). Anota que en el diseño de difusión no están apareciendo las Redes Sociales. Que los medios tradicionales están cayendo vertiginosamente. Propone establecer un mecanismo para difundir información a través de las redes sociales y así atender al cambio cultural que se está dando.

META 8: El Consejo Consultivo de la UAIP es convocado...

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Resalta que el Consejo Consultivo es un insumo importante porque ayuda a producir los cambios institucionales.

Edison Lanza (CAINFO). Señala que es importante discutir estos cambios antes del Presupuesto.

Meta 9: El Gobierno Uruguayo se compromete a realizar una Conferencia...

Se aprueba sin desacuerdo la Conferencia.





Meta 10: El Gobierno Uruguayo en el contexto de la implementación de su portal de acceso...

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Es un proyecto que la Unidad que está en la Unidad desde hace un año. No se puede saber con grado de certeza en qué situación se está. Pero hay un desarrollo y un diseño más que avanzado. Plantea sus dudas sobre el Comité de Consulta y el Código Abierto. El sistema que se creará viene a complementar lo que ya existe y hay ciertas cosas que no podrían ser aplicables.

Edison Lanza (CAINFO). Sugiere un período de consulta con la Sociedad Civil donde se puedan hacer sugerencias.

Gabriel Delpiazzo (UAIP). Plantea una instancia de consulta antes de lanzar el piloto del portal. Plantea sacar del proyecto el asunto de Código Abierto. El tema queda a discusión. Recuerda de incorporar la propuesta de Ruben Sánchez (REDCON), de sumar las Redes sociales a la estrategia de comunicación. Se aprueba.





III.2.c) Subgrupo Producción de información sobre DESCA

Participantes: Mariana Mas (CAINFO y DATA), Tania da Rosa (CAINFO), Fernando Uval (DATA), Valeria España (Cotidiano Mujer), Elena Clavel (MSP), Gabriela Pradere (MSP), Catalina Benitez (MIDES), Virginia Pardo (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC), Susana Kaufmann (Red Pro Sistema Nacional Integrado de Cuidados), Laura Pereira (Tecnologías de la Información, ANEP), Gabriela Almirati (ANEP), Ninoschka Dante (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC), Mauricio de los Santos (MYSU), Daniel La Buonora (INE), Cristina Batista (MEF), Carlos Pereyra (REDCON), Pedro Bandeira (El Abrojo), Josefina Lorenzo (ANCAP), Juan Berton (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC), Fanny Samuniski (Mujer ahora).

Moderadora: Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC)

Victoria Köster. Como moderadora del grupo sugiere que empiece exponiendo Mariana Mas.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) comienza comentando que existen dos propuestas elaboradas conjuntamente con organismos de la Red de Gobierno abierto centrada en acuerdos. Informa que detectaron compromisos y propuestas entorno a derechos específicos en cuanto a la disponibilidad de fuentes de información, educación y otros temas tratados en el documento. En cuanto al primer punto se definieron compromisos específicos al respecto de la generación de información específica.

Tania da Rosa agrega (CAINFO) que existe una propuesta transversal que es realizar el mapeo de la información estadística que tiene cada uno de los organismos estatales. Se propone la creación de un catálogo. Entiende que puede ser demasiado ambicioso intentar lograr un catálogo detallado pero que se puede comenzar por tener organizado en un mismo portal el acceso a los diversos vínculos sobre educación, salud, etc. Trabajar hacia la creación de un catálogo de información estadística.

Mariana Mas complementa (CAINFO y DATA) que esto surge porque al enfrentarse a realizar monitoreos por temas, han visto que primero es necesario dedicar muchísimo tiempo y trabajo para ver quién tiene esa información. Al tener todos los vínculos en un mismo lugar se ganaría mucho tiempo.

Aporta Fernando Uval (DATA) que es necesario identificar a los productores de la información y una vez que se tenga clasificada subdividirla en categorías.

Tania da Rosa agrega (CAINFO) que será útil no solo para la sociedad civil sino también para Cancillería. Es un recurso de utilidad para todos, dice.



Valeria España (Cotidiano Mujer) indica que es relevante además para el diseño de las políticas públicas.

Elena Clavel (MSP) manifiesta que ella dirige solamente al Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS) y que por tanto no puede más que comprometer eventualmente al SNIS. Indica además que la dirección general del SNIS se creó en 2010 para regular y fiscalizar el sistema de salud dentro del MSP. Produce y brinda información a todos los decisores en el área de la salud y es por eso que existe interés de integrarse al plan de acción. Al respecto de la identificación de los productores de la información, indica que es importante tener en cuenta que existen productores intermedios y productores primarios y que para evitar generar confusiones, es importante saber quién es qué. Mencionó además que en el gobierno nacional hay mucha información en base a las cuales se toman las decisiones, y que son muy cuidadosos en lo que respecta a cuánto de la información se publica. Indicó que pueden aportar en cuanto al grado de validación que requiere la información.

Gabriela Pradere (MSP) tomó la palabra para pasando a otro tema señalar que se tiene mucha información publicada que aún para ellos mismos es muy difícil de encontrar. Sugirió que es necesario mejorar la capacidad de comunicación, mejorar de qué manera se publica la información. También mencionó que sería útil identificar qué grupos necesitan acceder a qué información.

Fernando Uval (DATA) dijo que la producción y validación de información necesariamente debe ser realizada por los organismos y que la ciudadanía puede aportar luego el feedback.

Valeria España (Cotidiano Mujer) expresó que vieron que hay propuestas sustantivas que podrían aportarse.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) en su rol de moderadora del grupo agregó que dichas propuestas podrían aportar al catálogo.

Catalina Benitez (MIDES) mencionó que hay 5 proyectos, uno de los cuales es el observatorio social, a través del cual se presenta información estadística. La idea es ofrecer datos crudos mediante el uso de filtros para acceder directamente a la información de interés, como afrodescendencia, transexualidad, violencia de género. También en el caso de información destinada a los jóvenes, donde a través del uso de filtros éstos pueden acceder directamente a la información que les interesa. Dijo además que a través de la Ley de Afrodescendencia se creó un consejo consultivo y que el plan debería monitorearse.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) agregó que sería necesario tener estándares, o lineamientos para poder tomar lo que se está haciendo en el MIDES y evitar duplicar esfuerzos.





Virginia Pardo (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) indicó que embarcando esto en un proceso gradual para el ciudadano, hay que manejar la viabilidad para que puedan irse incorporando organismos. Así todos podremos asumir el compromiso. Al ser AGESIC algo transversal, seguramente podría estar implicado junto con el INE que sería como el encargado del proyecto y AGESIC aportaría desde el punto de vista tecnológico.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) apoya la idea de que se vaya haciendo en etapas para que el proyecto sea un proceso colaborativo más eficiente.

Susana Kaufmann (Red Pro Sistema Nacional Integrado de Cuidados) sugiere la existencia de instancias de validación intermedias.

Laura Pereira (Tecnologías de la Información CODICEN) indica que han estado trabajando junto a AGESIC en un proyecto mediante el cual es posible visualizar geográficamente toda la oferta educativa nacional. La ciudadanía puede consultar la localización y los cursos de todos los niveles de educación. Permite además la descarga de mapas georreferenciados de los centros educativos. Vemos que dentro del punto "Educación" hay más información para poder nutrir ese portal y estamos a disposición.

Pregunta Gustavo Gómez (Moderador): ¿es viable que trabajen en esa línea?, ¿un acuerdo?

Laura Pereira (Tecnologías de la Información CODICEN). Señala que debe llevar estas propuestas a la Institución para ver su viabilidad, y autorización, lo mencionado al punto 1 del tema Educación y menciona que lo que se está haciendo ya es el punto 6.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) pregunta si son viables.

Laura Pereira (Tecnologías de la Información CODICEN) indica que al día de hoy ya es posible saber dónde están los centros educativos.

Tania da Rosa (CAINFO) expresa que existe información sobre accesibilidad por centro educativo.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) pregunta si es viable seguir trabajando en eso.

Gabriela Almirati (CODICEN – ANEP) para decir que los puntos deberían estar redactados de otra manera.

Gustavo Gómez (Moderador) indica que no se puede analizar en detalle el documento con el tiempo que tenemos. Propone que se llegue a un acuerdo razonable para ver si ya





están trabajando esos puntos y si es posible seguir en términos generales.

Victoria Köster aporta (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) como forma de redondear que en cuanto al punto Educación existe la voluntad y se está trabajando.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) dice que les gustaría saber un poco más, recibir información en las próximas semanas, para ver qué es lo que se puede empezar a hacer.

Tania da Rosa (CAINFO) plantea el interés de que se visualice la discapacidad como un punto en el ítem Educación.

Gustavo Gómez (Moderador) indica que ANEP ya está generando información. Ahora podrá dar un plan con una cierta meta para junio 2015 dando atención a ese tema en particular.

Tania da Rosa (CAINFO) comenta que en el caso de educación primaria ya se comenzó a relevar esa información.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) a modo de pasar a otro punto pregunta: ¿Salud?

Elena Clavel (MSP) expresa que existen muchísimos datos publicados y menciona el procesamiento periódico de datos. Dice que cree que existe la posibilidad de participar en el proyecto BID para hacer consultas ciudadanas de modo de saber para qué se necesita la información. Habla de ingresar al plan de acción haciendo consultas específicas para ver qué es lo que necesita la ciudadanía. Con respecto al último punto indica que se ha avanzado en la participación ciudadana como control. Existen puntos como los de salud sexual y reproductiva y salud mental donde se pueden producir informes específicos para ver si a la ciudadanía le sirven los datos relevados. Mucha información sobre salud mental está disgregada en varias dependencias por ejemplo, pero el compromiso es de mi dirección, no de otras direcciones del MSP, agregó. Con respecto al método para verificar los datos, habría que trabajar este punto en otro esquema.

Ninoschka Dante (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) participa diciendo que hay un acuerdo: que de parte de Elena existe la voluntad de disponibilizar los datos. Agrega que habría que relevar cuáles son los datos necesarios y seleccionarlos para ver cómo se indexarán.

Gustavo Gómez (Moderador) comenta que en cuanto al punto 3 y último hay disposición a trabajar sobre salud mental.

Elena Clavel (MSP) agrega que ya hay información.





Gustavo Gómez (Moderador) pregunta cómo se logra que el dato esté disponible. Sugiere priorizar los acuerdos y dejar para después los desacuerdos.

Mauricio de los Santos (MYSU) comenta que en cuanto al monitoreo ciudadano MYSU tiene un observatorio a través del cual se monitorean políticas públicas en materia de salud sexual y reproductiva y menciona que han notado que los voceros publican los datos pero que luego no es posible saber de dónde surgieron esos datos.

Elena Clavel (MSP) pregunta qué es lo que se está pidiendo con “monitoreo ciudadano”. Valeria España (Cotidiano Mujer) expresa que podemos tener acceso a casos que recibieron quejas concretas pero ¿cómo se vehiculizan las quejas a través de la sociedad civil?

Gustavo Gómez (Moderador) indica que es una propuesta en sí misma. La construcción de protocolos para considerar la aplicabilidad de la ley hay que trabajarla y no tiene que ver con la producción de información.

Susana Kaufmann (Red Pro Sistema Nacional Integrado de Cuidados) expresa que es importante el seguimiento de la sociedad civil y ver cómo se construyen los datos. Es importante saber cómo y cuántos datos se están relevando para empezar desde el principio en acuerdos.

Carlos Pereyra (REDCON) indica que es importante que se incluya la varianza al presentar promedios.

La Buonora (INE) responde indicando que hay que preguntarse qué interés tiene ese dato para algunos públicos, y que hay distintos tipos de público. Indica además que no habría ningún problema en incluirla, que es un tema de formato.

Carlos Pereyra (REDCON) comenta que con respecto al punto 2 del ítem Consumo habría que cambiar el formato de presentación. En relación al punto 3 expresa que los listados de empresas no incluyen el nombre de fantasía, por lo que finalmente los consumidores no pueden saber cuál es la empresa en cuestión. Con respecto al punto 4 dijo que la información, el flujo de consumo, debe llegar anónimamente a los consumidores, lo que hacen las financieras, los bancos. Todos tenemos los mismos derechos, somos quienes estamos del otro lado del consumo y la información es la herramienta para luchar contra el consumismo.

Cristina Batista (MEF) toma la palabra para expresar que se busca que todos podamos acceder a los mismos mecanismos. Propone que habría que plantear lo que se necesita. El Ministerio de Economía y Finanzas tendrá un nuevo portal Web donde estará todo. Se puede intentar poner esa información en la parte de defensa al consumidor.





Gustavo Pereyra (REDCON) menciona que también está el tema de los mecanismos de desgaste a través de la cual se terminan ganando las audiencias, pero entiende que allí hay un tema de normativa implicado.

Pedro Bandeira (El Abrojo) pide que conste que el único organismo presente en la mesa con relación al tema medioambiente es Ancap. Aclara que no hay más interlocutores, por ejemplo de DINAMA. Expresa que para intercambiar información son necesarios los demás actores, por lo que deja constancia de que no se logró el intercambio.

Gustavo Gómez (Moderador) toma la palabra para responder que lo mismo pasa con el Poder Judicial y con el Ministerio del Interior, que no están presentes. Indica que desde AGESIC se intentará propiciar una reunión no con todos los de la mesa pero sí con los actores con interés esos temas.

Mariana Mas (CAINFO y DATA) sugiere que al contactar a los actores que no están presentes en la reunión se les haga llegar la información de lo hablado para que al reunirse con las otras partes no haya que empezar de cero.

Josefina Lorenzo (ANCAP) indica que existe el compromiso concreto de organizar 2 actividades internacionales. Informa además que no puede comprometerse, que lo que puede hacer es transmitirlo, no decidirlo.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) indica a modo de resumen que todos los actores están de acuerdo, que el MIDES muestra más ímpetu y que los demás tendrían que validarlos. Agrega además que AGESIC puede aportar durante la implementación del catálogo.

Elena Clavel (MSP) sugiere un mapeo de participación ciudadana en cada organismo. **Virginia Pardo** (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) indica que habría que hacer ese mapeo como una primera fase.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) indica a modo de resumen que en general hay acuerdo para realizar el mapeo. En cuanto a la producción de información sobre educación, el compromiso el compromiso es llevar los puntos al organismo y ver si son posibles para CODICEN. Faltaría la Universidad e Inefop, del cual no hay contraparte porque perteneces al Ministerio de Trabajo. Salud: sería que en general están de acuerdo pero hay temas que no son de la dirección representada en la mesa.

Tania da Rosa (CAINFO) indica que es importante poder sistematizar la información. Es una perspectiva muy interesante.

Juan Berton (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) aclara que la información





que ya se genera y se publica habrá que adaptarla.

Toma la palabra Elena Clavel (MSP) para expresar que se puede incluir en el plan mesas de diálogo de todo lo que ya está en producción.

Fanny Samuniski (Mujer ahora) pregunta si los datos que se tienen incluyen a los de ASSE. Elena Clavel (MSP) responde que incluye a todos los datos del SNIS, tanto de públicos como privados.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) indica que Cristina Batista está ahora en el otro grupo, pero que del MEF se tendrá el feedback en una semana.

Juan Berton (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) comenta que el INE muestra voluntad, que existe un tema con los formatos de cómo se genera la información.

Victoria Köster (Grupo de trabajo de Gobierno abierto, AGESIC) dice que el feedback de ANCAP estará para ver qué es posible y qué no desde ese organismo. Aclara además que AGESIC se compromete a gestionar la reunión con DINAMA, Inefop, Ministerio del Interior y Poder Judicial y les enviará la información que se tiene de manera de intentar lograr el diálogo y tratar de lograr reuniones particulares, ya no con todos, pero sí con los actores implicados.



III.2.d) Plenario cierre

Se termina con el análisis del documento, las dos mesas de trabajo finalizan la discusión y se vuelve al plenario. El moderador del encuentro (Gustavo Gómez), cierra la jornada. Gustavo Gómez (moderador).

Dice de un compromiso de seguir trabajando. Y que falta un grado de concreción porque hay que desarrollar las propuestas y hacer consultas que dependen de organismos públicos.

Anota que además hubo organismos que no estuvieron presentes y que son necesarios. Habla de que AGESIC se compromete a acompañar este proceso, redondear las propuestas y, si fuera necesario, realizar reuniones tripartitas.

Señala dos asuntos:

- 1) La propuesta de la Mesa de Producción de Información: la aplicación de aspectos institucionales y mecanismos de parte de la ciudadanía que permitan mejorar la relación Sociedad Civil – Estado y que éste aproveche el conocimiento y seguimiento de algunos temas por parte de las organizaciones.
- 2) Una propuesta de REDCON a través de Carlos Pereira: estas instancias son una oportunidad de interactuar y tener resultados directos. Por eso, propone que esta instancia se logre institucionalizar para crear compromisos y para que otros actores se sumen. Quizás establecer una Mesa de trabajo y especializar los temas.

Edison Lanza (CAINFO). Habla que el proceso de Gobierno Abierto ya está institucionalizado a través de la participación del Gobierno, la Sociedad Civil y la Academia. Señala que el grupo de trabajo y que incluso es relevante que sea la Sociedad Civil la que asuma su propia representación. Ahora asumida por CAINFO Y DATA pero alienta a que otras organizaciones tomen ese rol.

Manifiesta que sería importante que este grupo de trabajo pueda quedar conformado para otras propuestas.

Carlos Pereira (REDCON). Anota que el avance tiene que ver también con la participación y la elaboración de normas que se reflejen en la definición de las políticas.

Cierre y agradecimiento por el moderador Gustavo Gómez.




IV) Acuerdos

(En orden de aparición)

- 1) Recurrir a referentes en los organismos públicos que viabilicen las demandas ciudadanas con sus correos electrónicos abiertos.
- 2) Pedido de que se establezca por Decreto del Poder Ejecutivo la posibilidad de ejercer por mecanismos electrónicos el derecho de acceso a la información pública.
- 3) Preparar a los maestros para que el acceso a la información pública a través del Plan CEIBAL sea una realidad para los niños. En ese sentido, indagar qué necesidades tienen los niños para que no sea algo dirigido y se enfoque en sus particularidades. Formato general pero con temáticas abiertas.
- 4) Explicitar y difundir en la propuesta qué es conceptualmente información pública para que se entienda el acceso a la información.
- 5) Programas de formación para los funcionarios de las mesas de entrada pero comprometiéndolo a los jefes y responsables de cada organismo. Concretar un curso de capacitación abierto a funcionarios, Sociedad Civil y activistas para definir contenidos.
- 6) Recurrir a la campaña de 15 minutos en televisión abierta establecidos por la ley.
- 7) Búsqueda de Fondos –internacionales, públicos y de cooperación- más allá del establecido en el documento con respecto al del Banco Mundial como única fuente.
- 8) En la Meta 7, en vez de la expresión “grupos vulnerados” hablar de “sectores poblacionales con mayor carencia informativa”.
- 9) Establecer un mecanismo para difundir información a través de las redes sociales y así atender al cambio cultural que se está dando en la sociedad.
- 10) Que el Gobierno uruguayo realice la Conferencia establecida en el documento como Meta 9.
- 11) Trabajar el área Educación en etapas para lograr un proceso colaborativo más eficiente. Incluye la línea de trabajo Codicen-Agesic de información georreferenciada.
- 12) Releva cuáles son los datos que es necesario abrir en el área Salud y seleccionarlos para ver cómo se indexarán. Incluye el compromiso de trabajar en el subtema Salud Mental.
- 13) Se establece un período de consulta con la Sociedad Civil antes de aprobar el sistema de Código Abierto.



- 
- 14)** Poner en marcha mecanismos que permitan mejorar la relación Sociedad Civil–Estado y que éste aproveche el conocimiento y seguimiento de algunos temas por parte de las organizaciones sociales.
- 15)** Al final, en Plenario, se acuerda pensar la posibilidad de establecer una Mesa de trabajo y especializar los temas.

Anexo: Propuestas de la Sociedad Civil trabajadas en las Mesas:

Mesa 1 Gobierno Abierto y Acceso a la Información Pública:

1.

Título del Proyecto

Plan de Trabajo estratégico y garantías:

Responsable: REDCON

a) CREACION DEL OBSERVATORIO DE GOBIERNO ABIERTO Y ACCESO a la INFORMACION PÚBLICA.

b) CREACION DE MESA y RED DE TRABAJO PERMANENTE (Estado , Sociedad Civil, Otros) Desarrollo de Proyectos. ANALISIS, SEGUIMIENTO, DIMENSIONES Y PROCESO DEL GA y acceso a IP

Definiciones de alcance, agenda, especialización temática, monitoreo y desarrollo de indicadores de cumplimiento, generación de propuestas de mejoramiento, ampliación de cometidos y contenidos del marco legal vigente, plan de expansión de conciencia y compromiso a todo tipo de actores, funcionarios y SC, propuestas de mejoras a futuro y ajustes necesarios en el proceso.

2) Medida de efecto inmediato : INTRODUCIR COMO ELEMENTO DE MEJORA DE LA CALIDAD/CANTIDAD DE INFORMACION LA PUBLICACIÓN DE TODO INDICADOR DE PROMEDIO ACOMPAÑADO DE SU VARIANZA Y DEFINIR COMO BUENA PRÁCTICA ADEMÁS EL APOORTE DE MEDIDAS MAS ROBUSTAS EN CASOS QUE LA DISTRIBUCIÓN LO AMERITE POR SU ANORMALIDAD.

Objetivo General del Proyecto

1) Generar el compromiso de un espacio de trabajo continuo en GA y acceso a Inf. Pública.

a) El proceso recién comienza y merece situar a todos los actores en las diversas dimensiones de GA e IP para proyectar en base a ello.

b) Es necesaria la integración de experiencias, visiones y fortalezas, y para ello proponemos trabajar integrando visiones en un espacio /foro Público que permita la coparticipación, transversalización de experiencias y construcción de agenda conjunta.

c) Creación de Web del observatorio y herramienta digital utilizando todos los mecanismos de comunicación pública que ayuden al proceso y trabajo en red con mecanismos que aseguren difusión y exposición de documentos y debates durante el