

MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA

Montevideo, **21 NOV 2014**

SECRETARÍA DE ESTADO

SIRVASE CITAR

1257/11

LR

VISTO: los recursos de revocación y jerárquico interpuestos en subsidio por AM WIRELESS URUGUAY S.A (CLARO) contra la Resolución Nº 362 de la Unidad Reguladora de Servicios de Comunicaciones (URSEC), de fecha 21 de octubre de 2011.-----

RESULTANDO: I) que por la referida resolución de URSEC, se estableció que: la práctica comercial desarrollada por ANTEL y denominada "Nuestra forma de hablar, Ahora Gratis", denunciada por AM Wireless Uruguay S.A., no reúne elementos que configuren una práctica anticompetitiva, no afectando por tanto, las condiciones de competencia;-----

II) que con fecha 24 de julio de 2014 se dictó Resolución por parte de la URSEC, desestimando el recurso de revocación interpuesto y franqueando el recurso jerárquico interpuesto en subsidio.-----

CONSIDERANDO: I) que la Asesoría Jurídica del Ministerio de Industria, Energía y Minería informa, que la recurrente se presentó con fecha 19 de mayo de 2009 ante la URSEC a efectos de denunciar a ANTEL por lo que consideraba una práctica anticompetitiva, referida al plan "Nuestra forma de hablar, Ahora gratis", que consistía en brindar a los clientes de telefonía móvil hasta 11 destinos para comunicarse siempre, dentro de los cuales se incluía un teléfono fijo gratis;-----

II) que con anterioridad a la presentación de la denuncia, CLARO había solicitado mediante nota a ANTEL que se le otorgara a los clientes de su empresa los mismos beneficios que a los clientes de ANCEL, es decir, el poder llamar gratis para siempre a un número de telefonía fija; a lo cual ANTEL respondió manifestando que el costo de los minutos de terminación en la red fija eran asumidos por la División Móvil de ANTEL;-----

III) que CLARO considera que se ha incurrido en un trato discriminatorio, lo cual configura una práctica anticompetitiva, por lo cual procede a realizar la mencionada denuncia ante la URSEC, organismo que, luego de analizar los extremos del caso y sustanciar el correspondiente

As. 295

expediente (Nº 2009-1-749), resuelve: "*Establecer que la práctica comercial desarrollada por ANTEL y denominada "Nuestra forma de hablar, Ahora gratis", denunciada por AM Wireless Uruguay S.A, no reúne elementos que configuren una práctica anticompetitiva, no afectando por tanto, las condiciones de competencia*";-----

IV) que CLARO pretende impugnar dicho acto administrativo dictado por la URSEC, mediante la interposición de los recursos administrativos correspondientes;-----

V) que la recurrente se agravia, en el hecho de que a su entender el citado plan configura una práctica anticompetitiva, que contraviene las disposiciones de la Ley 18.159, entre ellas la de abuso de posición dominante y la posible distorsión en el mercado relevante susceptible de afectar la competencia actual o futura;-----

VI) que expresa entre sus fundamentos que "la promoción objeto de análisis se enmarca dentro de una práctica anticompetitiva de abuso de posición dominante a través del establecimiento de condiciones discriminatorias o abusivas respecto de los restantes operadores de telefonía móvil (Ley Nº 18.159, Art. 4 Lit. A y C), ya sea con el objetivo de alterar las reglas de la competencia, o bien de restringir el libre mercado";-----

VII) que surge de obrados el informe del Departamento de Asuntos Jurídicos de la URSEC en el cual se expresa que si bien surgen en este caso dos mercados relevantes a tener en cuenta; el de servicios de telefonía móvil a usuarios finales, en el cual ANTEL no tiene una posición de dominio, siendo un operador con una cuota de mercado del 40%; y el mercado de terminación de comunicaciones en la red fija, donde ANTEL sí tiene posición dominante por ser un mercado monopólico; sin embargo ANTEL no está abusando de dicha posición ya que dispensa un tratamiento igualitario a los operadores de telefonía celular CLARO, MOVISTAR y ANCEL, al cobrarles el mismo precio por la terminación de comunicaciones en su red de telefonía fija;-----

SECRETARÍA DE ESTADO

SIRVASE CITAR

1257/11

LR

VIII) que con respecto al punto de determinar la existencia de subsidio cruzado entre ANTEL y ANCEL que invoca la recurrente, se solicitó a ANTEL la presentación de la información sobre su servicio de telefonía celular desde la entrada en vigencia de la promoción objeto de las actuaciones, la cual fue remitida por la empresa, en sobre cerrado y con el rótulo de confidencialidad, basándose en que la misma contiene datos de carácter económico, contable o administrativo que pueden ser de utilidad para los competidores;-----

IX) que se menciona asimismo que la información que no es considerada de carácter confidencial se encuentra publicada en el sitio web del ente, determinando de esa forma que cualquier particular interesado pueda acceder a dicha información ;-----

X) que del análisis de la información suministrada se desprende en resumen, que ANCEL asume el costo de la terminación de comunicaciones en la red fija, la utilidad siempre ha sido positiva, el número de clientes que adhirieron al beneficio alcanza el 20 % aproximadamente, el promedio de minutos mensuales que utilizan dichos clientes es de 33 minutos mensuales;-----

XI) que la existencia de utilidades positivas en ANCEL evidencia la inexistencia del subsidio cruzado aducido por CLARO, se entiende asimismo a la luz del mencionado informe, que tanto la empresa recurrente como MOVISTAR ofrecen planes con llamadas gratis a determinados destinos, en virtud de que cada uno de ellos tiene poder de mercado en la terminación de su propia red; y con respecto a la replicabilidad de la oferta de ANTEL se entiende que los demás operadores - entre ellos la recurrente - estarían en condiciones de replicar este beneficio a sus clientes en el mismo modo e iguales condiciones que ANCEL lo hace, es decir, asumiendo por sí mismas los costos de la terminación en la red de telefonía fija.-----

XII) que la Asesoría Jurídica del Ministerio de Industria, Energía y Minería informa, que se procedió a otorgar vista de las actuaciones a ANTEL en virtud de ser un sujeto al cual el proceso se refiere,

As 295

de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 500/991, la cual procedió a evacuar en los siguientes términos: ANTEL entiende que su promoción se ajusta a lo establecido por la Ley 18.159 de Promoción y Defensa de la Competencia, expresando además que transcurrido un lapso considerable la competencia en el mercado permanece prácticamente incambiada; menciona que la práctica puede ser sin dificultades replicada por los demás operadores de telefonía móvil, tal como fue señalado en los informes técnicos de la URSEC ut supra referenciados, que dichos operadores cuentan con promociones de similar naturaleza en las cuales, en virtud de tratarse de empresas multinacionales ofrecen comunicaciones a destinos internacionales a costos muy bajos, así como destinos gratis dentro de su propia red y expresando que no existe subsidio cruzado;-----

XIII) que en virtud de lo informado, la referida Asesoría Jurídica considera que el obrar de la URSEC ha sido ajustado a derecho, y en los términos que vienen de exponerse sugiere proyectar resolución;-----

ATENTO: a lo expuesto precedentemente, a lo informado por la Asesoría Jurídica del Ministerio de Industria, Energía y Minería, y a lo dispuesto por las normas legales y reglamentarias citadas precedentemente.-----

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

RESUELVE:

1º.- Desestimar el recurso jerárquico interpuesto por AM WIRELESS URUGUAY S.A (CLARO) contra la Resolución Nº 362 de la Unidad Reguladora de Servicios de Comunicaciones (URSEC), de fecha 21 de octubre de 2011. ---

2º.- Notifíquese, comuníquese, y pase a la Unidad Reguladora de Servicios de Comunicaciones a sus efectos. Cumplido archívese.-----

MZ

5

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
JOSE MUJICA
Presidente de la República