

Paysandú 1101, 4º piso - C.P. 11100  
Tel./Fax: (598) 2900 0231 / 33 - Fax: (598) 2900 0291  
www.miem.gub.uy  
Montevideo - Uruguay

**MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA**

Montevideo, **29 DIC 2014**

SECRETARÍA DE ESTADO

SIRVASE CITAR

878/14

**VISTO:** el recurso de revocación interpuesto por Julio Agosto Sponton Prieto y Daniela Mary Núñez, respecto del Decreto del Poder Ejecutivo N° 90/14 de fecha 8 de abril de 2014, por el cual se designó para ser expropiada por la Administración Nacional de Telecomunicaciones (ANTEL) una parte del padrón 59.245, ubicado en la 10ª Sección Judicial del departamento de Rocha, Paraje Valizas, propiedad de los recurrentes.-----

**RESULTANDO:** I) que desde el punto de vista formal, el recurso de revocación fue interpuesto en tiempo y forma;-----

II) que desde el punto de vista sustancial, los impugnantes estiman que debió haberse otorgado vista previa al dictado del acto;-----

III) que existen en la zona otros predios de iguales o mejores características;-----

IV) que el acto que se recurre está dictado con desviación de poder, puesto que es lógico suponer lo costoso que puede resultar desmontar una antena de radiocomunicaciones y montarla en otro lugar, lo cual no configuraría una causa de necesidad o utilidad pública;-----

V) que asimismo, añaden que se está designando un bien que es inviable para el fin que se proyecta, puesto que la Intendencia Municipal de Rocha dictó una Ordenanza que no autoriza la instalación de antenas en una faja de exclusión, comprendida entre la ruta 10 y el Océano Atlántico, concluyendo que en definitiva, la cuestión que se plantea es que ANTEL no ha dado con el precio del arrendamiento;-----

VI) que la parte recurrente, solicitó se decretara la apertura a prueba, lo cual se hizo de conformidad con el art. 71 del Decreto 500/991 de 27 de setiembre de 1991;-----

VII) que en esta instancia se presenta el abogado patrocinante requiriendo se designe perito tasador a fin de tasar el valor de la hectárea de tierra en la zona en que se emplaza la fracción comprendida en el Decreto de Expropiación recurrido.-----

As. 325

**CONSIDERANDO:** I) que la Asesoría Jurídica del Ministerio de Industria, Energía y Minería informa, que la prueba que se solicita diligenciar es manifiestamente impertinente;-----

II) que como surge en forma inequívoca no es objeto controvertido en el presente procedimiento que el compareciente haya iniciado un Proceso de Desalojo respecto de ANTEL ni tampoco el monto de la compensación fijada, puesto que estamos en sede de expropiación. En este sentido, el procedimiento expropiatorio se considera de utilidad pública, por lo que la designación de un tasador en nada influirá en la categorización efectuada por el Poder Ejecutivo oportunamente.

III) que se estima que la probanza intentada por la recurrente, resulta una prueba impertinente en la medida "*...que no dice relación con los hechos que realmente deben ser probados, interesan, constituyen el objeto del proceso*"

IV) que por ende, tratándose de una prueba no destinada a demostrar el derecho de los gestionantes, surge su impertinencia, por lo que la dicente estima necesario disponer su rechazo.-----

**ATENTO:** a lo expuesto, a lo establecido por el Decreto Nº 155/005, del 9 de mayo de 2005 y a lo informado por la Asesoría Jurídica del Ministerio de Industria, Energía y Minería.-----

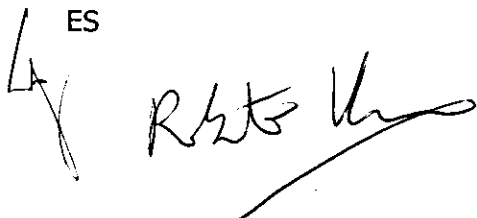
----- **EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA** -----

----- **R E S U E L V E** -----

**1º.-** No hacer lugar al recurso de revocación interpuesto por Julio Agosto Sponton Prieto y Daniela Mary Núñez, respecto del Decreto del Poder Ejecutivo Nº 90/14 de fecha 8 de abril de 2014, por el cual se designó para ser expropiada por la Administración Nacional de Telecomunicaciones (ANTEL) una parte del padrón 59.245, ubicado en la 10ª Sección Judicial del departamento de Rocha, Paraje Valizas, propiedad de los recurrentes.-----

**2º.-** Comuníquese y vuelva a la Administración Nacional de Telecomunicaciones.-----

ES



JOSE MUJICA  
Presidente de la República