

MVOTMA

Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente



JOSÉ ARTIGAS
UNIÓN DE LOS PUEBLOS LIBRES
BICENTENARIO.UY

VI 553

Expte. 2013/07922

MINISTERIO DE VIVIENDA, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y MEDIO
AMBIENTE

ASUNTO 69/2014

Montevideo, 12 DIC 2014

VISTO: el llamado a Licitación Pública Nacional Nº 08/002/2013 efectuado por esta Secretaría de Estado por Resolución Ministerial Nº 1227/013, de 9 de setiembre de 2013, para el diseño y construcción de hasta ochenta viviendas, más salón de usos múltiples y unidades de garaje (de corresponder) destinados a población activa, en el terreno padrón No. 418691, fracción 2, propiedad del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente en la ciudad y departamento de Montevideo;
RESULTANDO: I) que al Acto de Apertura realizado con fecha 19 de noviembre de 2013, se presentaron las firmas CLEMER S.A., SABYL S.A. PERFORACIONES DEL LITORAL LTDA., RAUL CLERC S.A. INTRASER S.A. Y STILER S.A.;

II) que se dio cumplimiento a la totalidad de las formalidades previstas en la normativa legal vigente aplicable;

III) que la Comisión Asesora de Adjudicaciones, designada en el marco del Convenio de Colaboración y Coordinación Institucional suscrito el 2 de agosto de 2011 entre el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y la Agencia Nacional de Vivienda analizó los requisitos exigidos por el Pliego de Bases y Condiciones Particulares que rige el presente llamado y emitió dictamen final en fecha 19 de diciembre de 2013, donde establece que la oferta más conveniente es la presentada por la empresa INTRASER S.A., por lo cual sugiere adjudicarle la presente licitación al amparo del artículo 16 de la Sección II del Pliego de Bases y Condiciones Particulares;

IV) que según surge del expediente licitatorio, la empresa INTRASER S.A. oferta la construcción de 80 viviendas y SUM en el Padrón

(con 3 copias y 1 bibliorato)

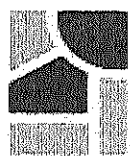
2013/14000/07922

No. 418691 fracción 2, de la ciudad y departamento de Montevideo, por un precio total de pesos uruguayos ciento siete millones, quinientos setenta y cuatro mil cuatrocientos diecisiete (\$ 107.574.417), IVA incluido y un monto imponible de dieciocho millones novecientos ochenta y tres mil setecientos veinte pesos, (\$ 18.983.720);

V) que el Área de Programas Habitacionales de la Agencia Nacional de Vivienda, confirió a todos los oferentes vista del dictamen referido, de conformidad con el artículo 67 del TOCAF;

VI) que con fecha 8 de enero de 2014 compareció la empresa SABYL S.A. formulando observaciones a dicho dictamen, en cuanto entiende que el puntaje otorgado no es representativo de su oferta, por lo cual solicitan explicitar dichos criterios, los puntajes asignados, así como la revisión de los mismos, colocándose en definitiva a su oferta en primer lugar y adjudicándosele la licitación; a la vez que plantean que las ofertas de las empresas INTRASER S.A., STILER S.A. y CLEMER S.A., no deberían considerarse por ser contrarias a las disposiciones del Pliego, ya que los incumplimientos que se relacionarán, son de una magnitud tal que imposibilitan su corrección como mero ajuste de proyecto en esta etapa o en la fase de proyecto ejecutivo;

VII) que en tal sentido indica que la oferta de la empresa INTRASER S.A. no cumple con lo previsto en el artículo 4.1 de la Sección IV del Pliego, en relación a la distancia máxima que debe haber entre el acceso al conjunto y los apartamentos, existiendo en dicho proyecto entre 32 y 8 unidades de vivienda que no cumplen con la distancia establecida de 40 metros entre el acceso en la vía pública y el acceso a la vivienda o edificio respectivamente; a la vez que el sistema de abastecimiento de agua del conjunto proyectado consiste en la distribución presurizada de agua que cubre la totalidad del grupo habitacional, contraviniendo a su



MVOTMA

Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente



JOSÉ ARTIGAS
UNIÓN DE LOS PUEBLOS LIBRES
BICENTENARIO.UY

juicio el artículo 65 de la Sección VI del Pliego, que expresamente establece que no se admitirá equipo de presurización en la red de abastecimiento; y por último plantea que el área mínima del Salón de Usos Múltiples "SUM" tiene aproximadamente 20% de área menos que el mínimo conforme lo establece el artículo 6 de la Sección IV del mismo Pliego;

VIII) que por su parte, en relación al proyecto de la empresa STILER S.A. señala que presenta soluciones que no cumplen con lo establecido en el artículo 9 de la Sección IV del Pliego y en la Aclaración No. 2 de la Comisión Coordinadora de Licitaciones, donde se establece la obligatoriedad de incluir en los proyectos con PB y 2 pisos inclusive la instalación de ascensores, y por tanto su proyecto debió incluir la instalación de ascensores; a la vez que cuatro de los estacionamientos proyectados por dicha empresa no cumplen con el retiro frontal reglamentario;

XIX) que en relación al proyecto de la empresa CLEMER SA señala que presenta soluciones que no cumplen con los requerimientos en cuanto cuenta con apartamentos situados en nivel 2 y no se previó la instalación de ascensores; y en cuanto a la distancia máxima entre el acceso al conjunto y el acceso a los apartamentos, ya que existen 5 accesos al edificio que se encuentran fuera de la distancia máxima establecida en el Pliego aplicable;

X) que asimismo, en dicho término compareció la empresa INTRASER S.A. manifestando que el precio final ofertado por su empresa, es 13.04% menor, diferencia que se disminuye artificialmente en el puntaje P a 5.59%, en tanto la segunda empresa discrimina en su oferta el monto respectivo por 27 estacionamientos; en función de lo cual entiende de aplicación el artículo 15.3 del Pliego, que establece que

tomando en cuenta el puntaje P, se puede considerar no conveniente aquellas ofertas que presenten un precio de las viviendas y/o estacionamientos inconveniente para la Administración;

XI) que los términos de las referidas comparecencias fueron analizados por la Comisión Asesora de Adjudicaciones, labrándose las actas de fechas 7 y 24 de enero de 2014, donde, previa consulta con un grupo técnico sobre los aspectos observados, se concluye que se ratifica su anterior pronunciamiento, en tanto se entiende que todos los aspectos cuestionados son subsanables y no tienen significatividad como para modificar los puntajes otorgados;

XII) que el Área de Programas Habitacionales de la Agencia Nacional de Vivienda, confirió a todos los oferentes vista del dictamen de la Comisión Asesora de Adjudicaciones de fecha 24 de enero de 2014, de conformidad con el artículo 67 del TOCAF;

XII) que nuevamente compareció la empresa SABYL S.A. formulando observaciones a dicho dictamen, remitiéndose a las consideraciones vertidas en su comparecencia de 8 de enero de 2014, señalando que se dio respuesta exclusivamente a las observaciones relativas a la oferta de INTRASER S.A., reconociendo los apartamentos al Pliego, los cuales considera subsanables; en tanto nada se dijo sobre los apartamento de CLEMER S.A., STILER S.A. y Perforaciones del Litoral Ltda., ni sobre la revisión del puntaje del Proyecto arquitectónico presentado por SABYL S.A., por lo cual solicita que la Administración responda expresamente las observaciones efectuadas al evacuar la primer vista recaída en el procedimiento licitatorio, explicitando los criterios de subsanabilidad de los apartamentos al Pliego; y que en definitiva se tomen en cuenta los argumentos ya vertidos por la empresa a los efectos de cambiar el orden de adjudicación sugerido por la Comisión Asesora de



MVOTMA

Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente



JOSÉ ARTIGAS
UNIÓN DE LOS PUEBLOS LIBRES
BICENTENARIO.UY

Adjudicaciones, recomendando en definitiva la adjudicación de la licitación a su favor;

XIV) que la Comisión Asesora de Adjudicaciones en acta de fecha 13 de junio de 2014, haciendo suyos los informes producidos por el Equipo Técnico de Estudio de Propuestas de fechas 8 de enero, 31 de marzo y 28 de mayo de 2014, a cuyo tenor se remite, concluye que se mantiene el criterio de interpretación del artículo 4.1 de la Sección IV del Pliego, respecto de la distancia desde la calle pública y la vivienda y el edificio más alejado, por lo cual en la propuesta de INTRASER S.A. son cuatro las viviendas en planta baja que no se ajustan al Pliego y que se trata de un apartamento que es posible subsanar en el proceso de visado del proyecto ejecutivo, que asimismo en materia de sanitaria y su funcionamiento sin necesidad de bombas de presurización, se entiende que es viable que la oferente ajuste el proyecto ejecutivo para asegurar su funcionamiento de acuerdo a los términos del llamado; y por último se admite que el metraje del área del SUM se haga con igual criterio que el tomado por el Pliego para las viviendas, por lo cual no existe déficit de área;

XVI) que en el mismo informe se establece que se debe excluir del listado de empresas que están en condiciones de contratar a CLEMER S.A., STILER S.A. y Perforaciones del Litoral Ltda., por tratarse de proyectos que por el número de niveles debe incluir ascensor y no lo hace, contraviniendo así las disposiciones del Pliego respectivo; manteniendo la propuesta de adjudicación de la presente licitación a favor de la empresa INTRASER S.A.;

XVII) que se otorgó nueva vista del citado informe a los oferentes, de conformidad con el artículo 67 del TOCAF, habiendo

comparecido una vez más la empresa SABYL S.A. con fecha 30 de junio siguiente, formulando observaciones al nuevo dictamen;

XVIII) que en su comparecencia la empresa analiza los términos del informe en vista, controvirtiendo las consideraciones realizadas sobre la subsanabilidad de los apartamientos del Pliego que tiene el proyecto de la empresa INTRASER S.A., pues entiende que se trata de aspectos insubsanables, que no podrían ser objeto de corrección en una etapa posterior, sin violar el principio de igualdad de los oferentes;

XIX) que en tal sentido la citada empresa para dar cumplimiento con la distancia máxima de 40 metros entre la vía pública y el acceso a las viviendas (artículo 4.1 Sección IV del Pliego), propone cambiar el punto de origen de la medida, lo cual implica a su juicio un nuevo incumplimiento del Pliego; respecto al área del SUM con un plano acotado se puede determinar que el área del local es de 42.75 metros, es decir, tiene 15% menos que el área mínima exigida, a la vez que cuestiona los anchos de las sendas peatonales que obran en la oferta de INTRASER S.A., en cuanto entiende incumplen el artículo 4.1 citado, respecto de los anchos mínimos de las sendas, y alega incumplimiento de la normativa municipal en lo que respecta a la iluminación y ventilación natural de las viviendas;

XX) que analizados los argumentos de la empresa SABYL S.A., la Comisión Asesora de Adjudicaciones por acta de fecha 25 de julio de 2014 concluye que no se aportan nuevos fundamentos a los ya considerados por la Comisión en anteriores instancias, en tanto los cuestionamientos sobre los anchos de las sendas peatonales y el incumplimiento de la normativa municipal no pueden ser objeto de consideración en esa instancia, por ser extemporáneos; en función de lo



MVOTMA

Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente



JOSÉ ARTIGAS
UNIÓN DE LOS PUEBLOS LIBRES
BICENTENARIO.UY

cual ratifica sus dictámenes de fechas 19 de diciembre de 2013, 24 de enero y 13 de junio de 2014;

XXI) que se otorgó nueva vista del citado informe a los oferentes, de conformidad con el artículo 67 del TOCAF, habiendo comparecido nuevamente la empresa SABYL S.A. con fecha 9 de agosto de 2014, señalando en síntesis que no se comparte lo dictaminado por la Comisión Asesora, en cuanto propone la adjudicación de una oferta que no cumple con los requerimientos del Pliego aplicable al llamado, ni con la normativa municipal, lo cual hace cuestionable el otorgamiento del permiso de construcción respectivo, por todo lo cual en definitiva se estaría violando el principio de igualdad de los oferentes;

XXII) que la nueva comparecencia de la empresa no aporta nuevos elementos, sino que reitera los argumentos vertidos en anteriores comparecencias;

XXIII) que previo a la suscripción de la resolución de adjudicación, se remitieron las actuaciones a la intervención del Tribunal de Cuentas de la República;

XXIV) que con fecha 22 de octubre de 2014, el Tribunal de Cuentas de la República, observa el gasto por incumplimiento del artículo 51 del TOCAF al no haberse realizado la publicación en el Diario Oficial del llamado y de las dos prórrogas de la apertura de la Licitación de referencia;

CONSIDERANDO: I) que se estima conveniente adjudicar la Licitación Pública Nº 08/002/2013 a la empresa INTRASER S.A. para el diseño y construcción de 80 viviendas más SUM, unidades de garaje (de corresponder), destinados a población activa, en el Padrón 418691 fracción 2, de la ciudad y departamento de Montevideo, por un monto total de obra de pesos uruguayos ciento siete millones, quinientos setenta

y cuatro mil cuatrocientos diecisiete (\$ 107.574.417), IVA incluido, y un monto imponible de dieciocho millones novecientos ochenta y tres mil setecientos veinte pesos, (\$ 18.983.720); en un plazo de obra de 1.000 días calendario y un plazo total de 1.365 días calendario;

II) que la presente Licitación fue publicada en el Diario Oficial, así como la primer prórroga de la apertura, realizándose asimismo la publicación en la página web del Ministerio del llamado y de ambas prórrogas, omitiéndose únicamente la publicación en el Diario Oficial de la segunda prórroga;

III) que a efectos de no dilatar más el procedimiento, se entiende conveniente reiterar el gasto a efectos de dar cabal cumplimiento a las metas y objetivos a cargo de esta Cartera;

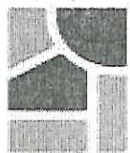
ATENTO: a lo precedentemente expuesto y a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares aplicable, así como en los artículos 27 y 68, concordantes y siguientes del T.O.C.A.F. en el marco del Convenio de Colaboración y Coordinación Institucional suscrito el 2 de agosto de 2011 entre el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y la Agencia Nacional de Vivienda y artículo 211 literal B) de la Constitución de la República;

EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA

RESUELVE:

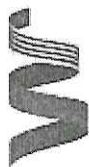
1º - No hacer lugar a las peticiones presentadas por la empresa SABYL S.A., por los fundamentos expuestos en el cuerpo de la presente Resolución.-

2º.- Recházase las ofertas presentadas por las empresas CLEMER S.A., STILER S.A. y Perforaciones del Litoral Ltda., por no cumplir con lo establecido en el artículo 9 de la Sección IV del Pliego y en la Aclaración No. 2 de la Comisión Coordinadora de Licitaciones, ya que sus proyectos



MVOTMA

Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente



JOSÉ ARTIGAS
UNIÓN DE LOS PUEBLOS LIBRES
BICENTENARIO.UY

no incluyen ascensor, cuando por el número de niveles de vivienda debieron hacerlo.-

3º.- Adjudícase la Licitación Pública Nacional Nº 08/002/2013 a la empresa INTRASER S.A., para el diseño y construcción de 80 viviendas más SUM, unidades de garaje (de corresponder), destinados a población activa, en el Padrón 418691 fracción 2, de la ciudad y departamento de Montevideo, por un monto total de obra de pesos uruguayos ciento siete millones, quinientos setenta y cuatro mil cuatrocientos diecisiete (\$ 107.574.417), IVA incluido, y un monto imponible de dieciocho millones novecientos ochenta y tres mil setecientos veinte pesos, (\$ 18.983.720); en un plazo de obra de 1.000 días calendario y un plazo total de 1.365 días calendario.-

4º.- Reitérese el gasto emergente del numeral anterior por las razones expuestas en los CONSIDERANDOS II) y III) de la presente Resolución.-

5º.- La erogación resultante será atendida con cargo al Fondo Nacional de Vivienda y Urbanización.-

6º.- Vuelva al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente a sus efectos.-

JOSÉ MUJICA
Presidente de la República

